

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 2491/2014-SSZ-UE

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Hlídková
Telefon: 972244810
Mobil: 724321788
E-mail: hlidkova@szdc.cz

Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl.n., I. část – žst. Praha Hostivař**Dodatečné informace – Dodatek č. 13**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvoláním na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, zasíláme následující dodatečné informace:

K odpovědi č. 41 – viz dodatečné informace – Dodatek č. 12:

U SO 1-70-03 byla aktualizována technická zpráva, situace a soupis prací - zasíláme v příloze.

Dotaz č. 44:

Ve VV SO 1-10-01 není zvláštní položka pro připočet k nadstandardnímu vybavení výhybek - prodloužené stoličky pro snímače polohy jazyka. Tuto částku nelze snadno zahrnout do základní ceny výhybek, protože konkrétní výhybky stejného typu mají rozdílný počet snímačů (např. výh.č.1 má 2ks snímačů, výh.č.6 3ks snímačů a obě jsou tvaru J60-1:14-760 – pol.č.19 VV). Doplní zadavatel do VV tuto položku? Celkem by se mělo jednat o 31 párů.

Odpověď č. 44:

Položka VV doplněna nebude. Ve smyslu filosofie použití agregovaných položek (třídníky) a „Hostivař - Komentář k soupisu prací s výkazem vymer.pdf“ bod 6.3 zahrňte toto nadstandardní vybavení výhybky do ceny základní položky výhybky.

Dotaz č. 45:

Je správný náš předpoklad, že válečkové stoličky SVV mají být zahrnuty do základních cen výhybek (SO 1-10-01)?

Odpověď č. 45:

Všechny výhybky musí být podle Směrnice SZDC č. 77 vybaveny systémem nadzvedávacích nebo válečkových zařízení, tato mají být zahrnuta do základní ceny výhybek. Konkrétní výrobek projektant nemůže předjímat.

Ve smyslu „Hostivař - Komentář k soupisu prací s výkazem vymer.pdf“ bod 6.3 zahrňte toto nadstandardní vybavení výhybky do ceny základní položky výhybky.

Dotaz č. 46:

Je správný náš předpoklad, že do perlitizace jazyka má být zahrnuta i perlitizace přilehlé opornice (SO 1-10-01)?

Odpověď č. 46:

Ano, předpoklad je správný.

Dotaz č. 47:

Ve VV SP1-10-01 obsahují pol. č. 26-29 příplatky za „I. typ“ výhybek. Cena výhybky „I. typ“ je však shodná s cenou základního typu. Ve VV není dovolené nechat položky s nulovou cenou, proto navrhuje zadavatel, aby tyto položky zrušil. Nebo je máme ocenit velmi nízkou „symbolickou“ cenou?

Odpověď č.47:

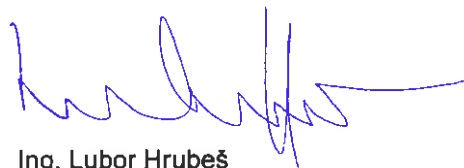
Viz „Hostivař - Komentář k soupisu prací s výkazem vymer.pdf“ bod 6 (na str. 6, cca v poslední třetině stránky) „V případě, že uchazeč neocení všechny položky v soupisu prací, bude se mlt za to, že jsou oceněny v jiných položkách soupisu prací.“

To podle našeho názoru dostatečně popisuje situaci, kdy uchazeč spolupracuje se svým subdodavatelem (výrobce výhybek) a ten nabízí pro základní i prodlouženou verzi stejnou cenu. Ale i ocenění „symbolickou cenou“ je možné. Do položky lze např. i zakalkulovat vnitřní větší náklady na montáž prodloužené výhybky oproti základnímu provedení.

Přílohy:

SO 1-70-03 technická zpráva, situace a soupis prací

V Praze dne 25.2.2014



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě plné pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace